

Warszawa, 10.05.2022 r.

## **Stanowisko Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej w sprawie sygnowanego przez Eurelectric listu odnoszącego się do kwestii zapewnienia zróżnicowania podmiotów uczestniczących w rynku EU ETS**

**Ze względu na zagrożenia występowania nadmiernej spekulacji i niestabilności rynku, Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE) popiera ograniczenie wpływu instytucji finansowych na EU ETS. Dlatego też PKEE jako członek Eurelectric podkreśla, że nie może i nie popiera współsygnowanego przez Eurelectric 10 maja 2022 roku listu dotyczącego tej kwestii.**

Rola instytucji finansowych na rynku EU ETS okazała się jedną z najszerzej dyskutowanych kwestii w ramach prac nad nowelizacją dyrektywy ETS. Choć PKEE popiera utrzymanie otwartego rynku dla tych instytucji finansowych, które zwiększają jego płynność, pomagają w rozpoznawaniu cen oraz handlują uprawnieniami (EUA) w imieniu podmiotów zobowiązanych do zakupu uprawnień, z zadowoleniem przyjmujemy propozycje wprowadzania środków poprawiających przejrzystość i zapobiegających działaniom prowadzącym do nadmiernej spekulacji. W świetle ostatnich wahaniach cen EUA, które niektórzy eksperci, firmy i prawodawcy przypisują działaniom spekulacyjnym, jest to tym bardziej pilne.

Niedawno zgłoszone poprawki m.in. w Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii (ITRE) mają na celu rozwiązanie kwestii spekulacji rynkowych poprzez wykluczenie z rynku EU ETS instytucji finansowych, które nie działają w imieniu emitentów. PKEE popiera wszelkie aktywności, które mogłyby skutecznie rozwiązać problem nadmiernej spekulacji na rynku EU ETS. W tym aspekcie uważamy, że proponowane zmiany idą w dobrym kierunku, ponieważ odzwierciedlają szeroką dyskusję wśród ekspertów, analityków i decydentów na temat przyczyn ostatnich skoków cen ETS.

Debatę na ten temat należy kontynuować. Należy również podjąć pewne dodatkowe działania. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) wskazuje, że spekulanci nie mieli znaczącego wpływu na ceny EUA, jednak w swoim raporcie nadal potwierdza występowanie spekulacji na rynku i wzywa do zwiększenia jego przejrzystości. Dlatego też uważamy, że dyskusja nie dotyczy tylko czynników stojących za konkretną zmianą cen, ale także samego kształtu systemu ETS. [Niedawno przeprowadzone przez Compass Lexecon badanie „Wpływ podmiotów finansowych na europejski rynek emisji i potencjalne środki stabilizowania cen”](#) analizuje wskazane wyżej, główne słabości systemu EU ETS. Naszym zdaniem owe kwestie muszą zostać zaadresowane niezależnie od debaty na temat tego, w jakim stopniu instytucje finansowe spowodowały zmiany cen EUA. Poprawa nadzoru i przejrzystości rynku będzie krokiem we właściwym kierunku, ale to zdecydowanie nie wystarczy.

Niestety, list sygnowany przez Eurelectric zmierza w przeciwnym kierunku. PKEE nie może poprzeć stanowiska, które podkreśla korzyści płynące z udziału sektora finansowego w rynku ETS, przy jednoczesnym



**PKEE**

Polski Komitet Energii Elektrycznej  
Polish Electricity Association

ignorowaniu długoterminowych negatywnych konsekwencji pozycji spekulacyjnych na rynku, a także nadmiernej spekulacji prowadzącej do wahań cen. Inicjatywa Eurelectric jest tym bardziej rozczarowujące, iż pojawia się ona w momencie, gdy dyskusja na temat konkretnych działań zapobiegających spekulacji nabiera tempa.

Z wyżej wymienionych powodów PKEE jest zmuszony zdystansować się od listu Eurelectric. Jednocześnie PKEE ma nadzieję na dalszą owocną współpracę w celu zapewnienia sprawiedliwej transformacji całego europejskiego sektora energetycznego.